

Featuritis

Peter Höfner



20. Juli 2009

Featuritis



*“Die Endung **-itis** bezeichnet in der Medizin das Vorliegen einer Entzündung und damit der Entzündungszeichen Rötung, Überwärmung, Schwellung, Schmerz und Bewegungseinschränkung. Im übertragenen Sinn sollen diese Zeichen auch beim Begriff der Featuritis Bedeutung haben.”*

WIKIPEDIA, 2009

Featuritis

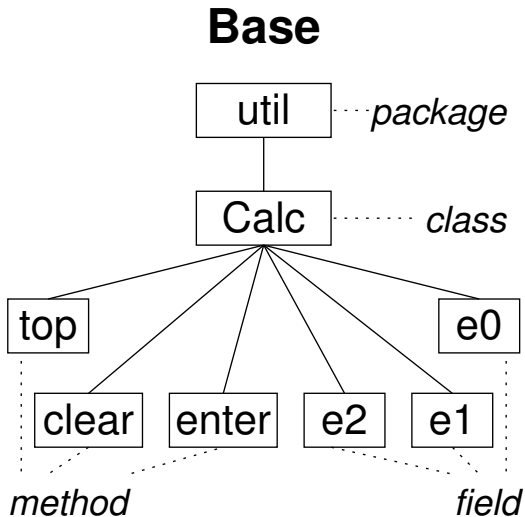
“Featuritis bezeichnet ein “krankhaftes” Übermaß an Features als Eigenschaft eines Computerprogramms, der es für den Benutzer unübersichtlich und für den Entwickler unwartbar macht. ”

WIKIPEDIA, 2009

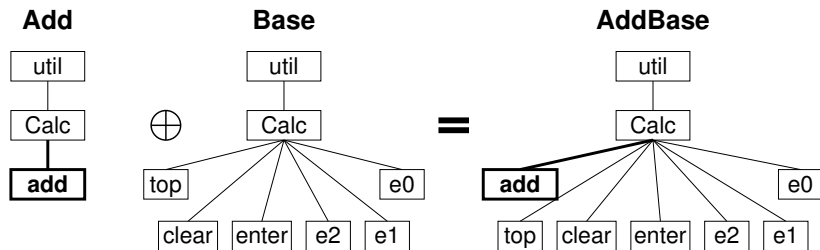
Ziele

- kontrolliere Featuritis
- Strukturierung von feature-orientierter Programmen
- am besten mittels mathematischer/algebraischer Methoden
- **heute:** konkretes Modell mit algebraischem Hintergrund
- **Vorsicht:** It's Research!

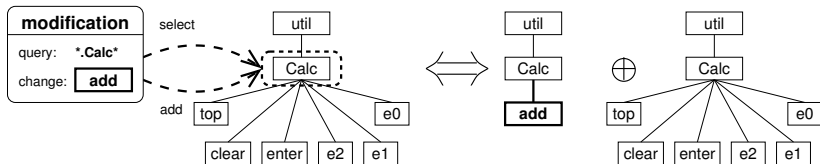
Beispiel



Beispiel



Beispiel



composition by quantification and weaving

composition by superimposition

Beispiel

- algebraisches Modell?
- Kommutativ / assoziativ / ...
- Blätterreihenfolge wahrscheinlich unabhängig
- algebraische Elemente sind präfix-abgeschlossene Wörter

erstes Konzept

Definition

A **feature algebra** is a tuple $(M, I, +, \otimes, \cdot, 0, 1)$ such that

- $(I, +, 0)$ is a monoid with $i + j + i = j + i$. In this setting addition is also called introduction sum
- $(I, \otimes, 1)$ is an external monoid over (M, \cdot) , i.e.,
 - \cdot is an external binary operation from $M \times I$ to I
 - $(m \otimes n) \cdot i = m \cdot (n \cdot i)$ for all $m, n \in M$ and all $i \in I$
 - $1 \cdot i = i$
- 0 is right-annihilator, i.e., $m \cdot 0 = 0$
- \cdot distributes over $+$, i.e., $m \cdot (i + j) = (m \cdot i) + (m \cdot j)$

The natural order is defined by $i \leq j \Leftrightarrow i + j = j$; the introduction equivalence by $i \sim j \Leftrightarrow_{df} i \leq j \wedge j \leq i$.

Modell

- $+$ \leftrightarrow \cup (Auswahl)
- \cdot \leftrightarrow \cup (Modifikationsanwendung)
- 0 \leftrightarrow \emptyset (neutrales Element)
- **Frage:** Was ist die 1

Erster algebraischer Ansatz ist nicht schlecht; erlaubt algebraisches Rechnen; ist aber noch nicht gut genug

zweites Konzept

Definition

An **extended feature algebra** is a tuple $(M, I, C, +, \otimes, \cdot, \circ, 0, 1)$ such that

- (C, \circ) is a semigroup
- $(I, +, 0)$ is a monoid
- there is a function $c : I \times C \rightarrow I[C]$ that applies a concrete implementation to a given introduction.
- $i[a] + j[c] + i[b] = j[c] + i[a \circ b]$
- $(I, \otimes, 1)$ is an external monoid over (M, \cdot) , i.e.,
 - \cdot is an external binary operation from $M \times I$ to I
 - $(m \otimes n) \cdot i = m \cdot (n \cdot i)$ for all $m, n \in M$ and all $i \in I$
 - $1 \cdot i = i$
- Does $(m \cdot i)[a] = m \cdot (i[a])$ hold?
- 0 is right-annihilator, i.e., $m \cdot 0 = 0$
- \cdot distributes over $+$, i.e., $m \cdot (i + j) = (m \cdot i) + (m \cdot j)$

Informally we added a set of Code fragments C and introduced an updateing-operator \circ . Moreover, we modified distance idempotence w.r.t. to updateing. \circ can be seen as an update operator. Unfortunately, we cannot define the natural order due to lack of idempotence. Hence we have only the following lemma.

Lemma

- 1 $(m \otimes (n \otimes o)) \cdot i = ((m \otimes n) \otimes o) \cdot i$
- 2 $(m \otimes 1) \cdot i = (1 \otimes m) \cdot i = (1 \otimes m) \cdot i$

Frage

Wie geht's weiter ???